

Protokół

pokontrolny z kontroli w związku z dokonaniem zajęcia komorniczym na rachunkach Miasta Tarnobrzega w roku 2019 r .

Podstawę prawną działania Komisji stanowi:

- art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z § 44 ust. 1 i 3
- Statut Miasta Tarnobrzega przyjętego uchwałą Nr XIV/157/2024 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 27 listopada 2024 r.
- Plan Pracy przyjętym przez Radę Miasta w dniu 30.01.2025

Komisja na podstawie otrzymanych dokumentów oraz informacji przekazanych przez zaproszone osoby ustaliła następujące fakty .

Sprawa dotyczyła roszczenia **podwykonawcy** w stosunku do Urzędu Miasta o zapłatę za wykonane roboty na inwestycji Parku Technologicznego w Zakrzowie . Spór z Miastem dotyczył osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą z Nowego Sącza. Z zapłaty nie wywiązał się **główny wykonawca** firma **POLBUD SA** .

Powód pozwem z września 2013 r. wniosł o zasądzenie solidarnie od Gminy Tarnobrzeg i POLBUD SA z siedzibą w Bielsku Podlaskim kwoty **91 092,37 zł** wraz z ustawowymi odsetkami, a także kosztów postępowania. Następnym pozwem z października 2013 r. kwoty **92 311,50 zł** wraz z ustawowymi odsetkami, a także kosztów postępowania. Sąd Okręgowy w Białymstoku, do którego ostatecznie trafiły te sprawy , połączył je do wspólnego rozpoznani, a następnie, postanowieniem z maja 2014 r. **zawiesił** postępowanie w stosunku do pozwanego **POLBUD SA** z uwagi na ogłoszenie jego **upadłości** obejmującą likwidację majątku dłużnika.

W pierwszej instancji Gminę Tarnobrzeg reprezentował adwokat z Urzędu Miasta (do stycznia 2015 r.) . Z korespondencji otrzymanej z Sądu wynika, że figurował on w aktach sprawy, jako pełnomocnik również po zakończeniu stosunku zlecenia. On też sporządził **apelację od przegranego wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku w obydwu połączonych sprawach** , którą wniosł w październiku 2014 r., a następnie pismem z **13 stycznia 2015 r.** w wyniku ustania zlecenia usług prawniczych przedstawił Prezydentowi Miasta Tarnobrzega informacje dot. stanu sprawy. Pomimo wygaśnięcia zlecenia

świadczenia usług prawniczych dla Urzędu Miasta najwyraźniej pełnomocnictwo mu udzielone nie zostało odwołane, albo też nie powiadomiono Sądu o wygaśnięciu umocowania. W ponownie przeprowadzonym postępowaniu w I instancji, (które w międzyczasie zostało zawieszone do lipca 2018 r.) odbyły się w 2018 r. dwie rozprawy: w sierpniu i listopadzie. Na podstawie uzyskanych informacji w żadnej w tej sprawie nie uczestniczył pełnomocnik Gminy Tarnobrzeg. Akta sprawy zostały przekazane końcem listopada 2018 r. przez radcę prawnego w związku z zakończeniem przez nią współpracy z Urzędem Miasta Tarnobrzega (na miesiąc przed umownym w zleceniu świadczenia usług prawniczych). Na jej miejsce, przyszedł adwokat [REDAKTOWANE] z którym umowa zlecenia została zawarta w dniu 7 grudnia 2018 r. Do końca ponownego postępowania w I instancji nikt nie reprezentował Gminy Tarnobrzeg w tej sprawie (na rozprawie 1 marca 2019 r. i ogłoszeniu wyroku w dniu 29 marca 2019 r.)

Po przeprowadzonym ponownym postępowaniu Sąd Okręgowy w Białymstoku w dniu **dnia 29 marca 2019 r.** zasądził solidarnie od pozwanych Syndyka masy upadłości POLBUD SA i Gminy Tarnobrzeg na rzecz powódki :

należność główna - 182.956,89 zł

odsetki - 89.228,30 zł

koszty sądowe - 16.537,00 zł

Apelacji od wyroku z 29 marca 2019 r. nie złożono wskutek przekroczenia przez stronę, czyli Urzędu Miasta terminu do wniesienia wniosku o doręczenie stronie wyroku z uzasadnieniem, jak również terminu do wniesienia apelacji. Działający, jako pełnomocnik Gminy Tarnobrzeg adwokat [REDAKTOWANE] wniósł w dniu 23 maja 2019 r. wnioski:

- o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem a także
- o wstrzymanie orzeczenia zapadłego w sprawie poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Wnioski te zostały oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w Białymstoku z 27 czerwca 2019 r. czyli już po zajeciu komorniczym .

Wobec powyższego nikt nie reprezentował Gminy Tarnobrzeg w postępowaniu w II instancji, gdyż w tej sprawie w 2019 r. takie postępowanie się nie toczyło

Wyrok z 29.marca 2019r (ponowna pierwsza instancja) uprawomocnił się w dniu 22.maja 2019.

w dniu 10.czerwca 2019 r komornik zajął na koncie Miasta kwotę 320.322,87 zł, w tym koszty komornicze w kwocie - 28.900,68 zł oraz koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym - 2.700,00 zł .

Należy tu zauważyć że pełnomocnik gminy Tarnobrzeg wniosł do sądu o przywrócenie terminu już dzień po tym jak należność stała się wymagalna . Jest to o tyle niezrozumiałe gdyż ten prawnik pracował już w Urzędzie Miasta od ponad pół roku .

W maju 2019 jeden z prawników poinformował słownie panią Skarbnik , że sprawę Gmina Tarnobrzeg przegrała i będzie trzeba zapłacić podwykonawcy wraz z odsetkami i kosztami sądowymi . Za tą informacją nie poszły żadne oficjalne dokumenty , na podstawie , których można było przekazać środki z Budżetu Miasta przegranego wyroku . Z otrzymanych informacji wynika że prawnik informujący Skarbnik Miasta sugerował o dalszych krokach prawnych , które mogłyby zmienić niekorzystny wyrok z 29. marca 2019r . Jednocześnie nie uzyskała informacji że wyrok jest wymagalny . Natomiast po tej sprawie ówczesna Skarbnik Miasta razem z panem mecenasem , podpisali porozumienie , że solidarnie odpowiadają za to niedopełnienie obowiązków. Do maja 2021 roku zostało przez nich solidarnie spłacone 12 tysięcy zł to jest 41% kosztów komorniczych, po czym ówczesny prezydent Miasta nakazał przerwanie spłacania dalszych rat i zawarto z nimi w tej sprawie stosowne porozumienie umarzające pozostałej kwoty zobowiązania z tego porozumienia .

Wnioski pokontrolne

1. W Urzędzie Miasta Tarnobrzega nie ma uregulowań dotyczących procedury postępowania zlecania, przekazywania toczących się spraw oraz zlecania do wykonania przez urzędników prawomocnych wyroków, co skutkowało chaosem decyzyjnym i nieuzasadnionymi kosztami Budżetu Miasta .Nowa procedura powinna obejmować zapoznanie się z aktami sprawy oraz dołączenie harmonogramu działań niezbędnych do skutecznego reprezentowania miasta oraz procedury przekazywania toczących się postępowań w przypadku zmiany pełnomocnika Gminy Tarnobrzeg

2. Ze względu na to, że Gmina Tarnobrzeg jest inwestorem w wielu umowach, ryzyko zdarzeń niewypłacalności wykonawców tak jak w tym przypadku nie jest małe, należałoby przeglądać umowy z wykonawcami, w których powinny się znaleźć zapisy, aby się od takich zdarzeń zabezpieczyć.

3. Komisja Rewizyjna nie znalazła ze strony Skarbnika Miasta znamion niedopełnienia obowiązków związanych z tą sytuacją, dlatego też nieuzasadnionym było ze strony Prezydenta żądać

zwrotu poniesionych kosztów komorniczych .

4. Komisja ustaliła rażąco lekceważenie obowiązków prawników zatrudnionych w Urzędzie Miasta , którzy zgodnie z posiadanymi informacjami nie pojawiali się na rozprawach oraz na nawet na ogłoszeniu wyroku

Protokół pokontrolny z wnioskami poddano pod głosowanie na posiedzeniu w dniu 07.04.2025r

ZA przyjęciem głosowałoCzłonków Komisji Rewizyjnej

PRZECIW głosowało Członków Komisji Rewizyjnej

WSTRZYMAŁO się głosowało Członków Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna przyjęła **Protokół pokontrolny z wnioskami**
w związku z dokonaniem zajęcia komorniczego na rachunkach Miasta Tarnobrzega w roku 2019 r .

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej obecnych na posiedzeniu 07.04.2025r

Robert Niedbałowski

Beata Pięta

Damian Szwagierczak

Robert Popek

Adrian Turek