

Projekt

z dnia 24 sierpnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

Uchwała nr

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana [...] ¹⁾ na działania Prezydenta Miasta Tarnobrzega oraz Straży Miejskiej w Tarnobrzegu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Norbert Mastalerz

¹⁾ Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.)

Uzasadnienie

W dniu 17 lipca 2026 r. do Rady Miasta Tarnobrzega wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Tarnobrzega oraz Straży Miejskiej w Tarnobrzegu. Przedmiotem skargi są działania związane z pozyskiwaniem numerów PESEL użytkowników pojazdów oraz zarzuty dotyczące naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.

Zdaniem Skarżącego, Prezydent Miasta Tarnobrzega oraz Straż Miejska bezprawnie zobowiązują właścicieli pojazdów do podawania numerów PESEL osób użytkujących pojazdy, pomimo że obowiązujące przepisy nakładają jedynie obowiązek wskazania danych identyfikujących użytkownika pojazdu. W ocenie Skarżącego praktyka ta narusza przepisy prawa oraz prawa obywatelskie.

Skarżący zarzucił również niewłaściwe zarządzanie bezpieczeństwem informacji, wskazując na brak opinii prawnych oraz audytów przed wprowadzeniem opisanej praktyki. W związku z powyższym wniósł o zobowiązanie Prezydenta Miasta do zaprzestania żądania numerów PESEL osób trzecich, które zostały wskazane jako użytkownicy pojazdów.

Po analizie wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za bezzasadną z uwagi na:

- podstawą prawną żądania danych osobowych w toku prowadzonego postępowania był art. 6 ust. 1 lit. c RODO* oraz art. 6 § 1 i art. 15 § 1 w zw. z art. 27 § 1 1 pkt 2 oraz art. 36 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 268 z późn. zm.) oraz dodatkowo art. 6 ust. 1 lit. e RODO w zw. z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.). Jednocześnie podkreślić należy, że w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego Urząd Miasta Tarnobrzega ostatecznie nie otrzymał nr PESEL (danej osobowej osoby trzeciej) i nie jest w jego posiadaniu. Pomimo, że właściciel pojazdu podał imię, nazwisko oraz adres użytkownika pojazdu, to zakres tych danych nie wyczerpuje przesłanki jednoznacznej indywidualizacji posiadacza pojazdu (osoby wskazanej przez właściciela pojazdu), gdyż przepisy egzekucyjne wymagają jednoznacznego identyfikatora numerycznego (PESEL, NIP lub REGON) do wystawienia tytułu wykonawczego. Wskazanie nr PESEL (w przypadku osoby fizycznej) zapewnia bezbłędną weryfikację tożsamości wskazanego podmiotu oraz wyklucza ewentualne pomyłki i ryzyko błędu co do tożsamości zobowiązanego (np. w zakresie zbieżność danych, pomyłki w adresie, etc.). Zgodnie zaś z ww. art. 36 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wierzyciel jest zobligowany m.in. do pozyskiwania niezbędnych w sprawie informacji (w tym danych osobowych) w celu prawidłowego prowadzenia czynności

egzekucyjnych. Mając na uwadze wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2024 r. (sygn. III FSK 1425/23): "Organ egzekucyjny nie jest zobowiązany do prowadzenia postępowania wyjaśniającego dążącego do precyzyjnego ustalenia osoby korzystającej z drogi publicznej i nieuiszczającej opłaty za postój w strefie płatnego parkowania, gdyż to na właścicielu pojazdu spoczywa ciężar udowodnienia faktu, z którego wywodzi on korzystne dla siebie skutki prawne. Dowód taki musi zaś polegać na wskazaniu konkretnej osoby i wszystkich jej danych tak, aby było możliwe skuteczne wyegzekwowanie od niej należnych prawnie opłat, a powinno to nastąpić w odpowiednim czasie, fazie i etapie postępowania".

* RODO - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 9UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

- przepisy RODO oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.) nie określają formalnych wymogów ani sztywnych ram proceduralnych w zakresie prowadzenia audytów przez Inspektora Ochrony Danych (dalej jako: "IOD"). Co istotne, unijny ustawodawca w przepisach RODO, a krajowy ustawodawca w przepisach ww. Ustawy, nie precyzuje ani nie definiuje wprost samego pojęcia - legalnej definicji "audytu". Oznacza to, że ustawodawca nie zastrzegł dla tej instytucji żadnej sztywnej, ustawowej formy, dopuszczając tym samym swobodę w doborze narzędzi weryfikacyjnych przez Administratora Danych Osobowych. Przyjmuj się, że pod pojęciem audytu kryją się wszelki czynności sprawdzające, analityczne i weryfikacyjne, w zakresie monitorowania przestrzegania przez administratora przepisów o ochronie danych osobowych (P. Fajgielski) [w:] Komentarz do rozporządzenia nr 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), [w:] Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2025, art. 39.). W konsekwencji, przeprowadzone przez IOD procesy badania podstaw prawnych, diagnozowania ryzyk oraz wydawania opinii merytorycznych w pełni wyczerpują istotę ww. rodzajów czynności sprawdzających, analitycznych i weryfikacyjnych w przedmiotowej sprawie. Należy podkreślić, że zasady oraz tryb przeprowadzania audytów (sprawdzeń) z zakresu ochrony danych osobowych określa wdrożona przez Administratora Danych Osobowych (Prezydenta Miasta Tarnobrzega) Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych w Urzędzie Miasta Tarnobrzega. Zgodnie z

jej zapisami, celem audytów wewnętrznych jest ocena, czy system ochrony danych osobowych jest skutecznie wdrożony i funkcjonuje zgodnie z wymaganiami RODO.

W przedmiotowej sprawie IOD - uczestnicząc w toku postępowania, w tym w ramach realizowanych konsultacji - sukcesywnie udzielał na wniosek merytorycznych opinii oraz porad prawno-organizacyjnych (w tym w formie pisemnej) dotyczących zasad i sposobów przetwarzania danych osobowych, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących numeru PESEL. W celu sformułowania ww. stanowisk, IOD dokonał uprzedniej, diagnozy procesów, a także technicznych, formalnych i materialno-prawnych aspektów przetwarzania danych. Mając powyższe na uwadze, podjęte przez IOD działania doradcze oraz nierozzerwalnie związane z nimi procesy analityczno-weryfikacyjne w pełni wpisywały się merytorycznie i formalnie w ramy czynności sprawdzających, stanowiąc tym samym bezpośredni, funkcjonalny równoważnik procedury audytowej. Metodyka zastosowana przez IOD w niniejszej sprawie jest bowiem tożsama z metodologią audytów (sprawdzeń) prowadzonych przez IOD w ramach innych postępowań sprawdzających. Obejmuje ona w szczególności pogłębioną analizę dokumentacji, prowadzenie celowości konsultacji, wydawanie zaleceń i wskazówek w formie opinii a także pozyskiwanie niezbędnych informacji i wyjaśnień od podmiotów objętych weryfikacją, co w sposób bezpośredni wyczerpuje istotę oraz cel instytucji audytu wewnętrznego.

Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z treścią skargi postanowiła uznać ją za bezzasadną. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.